

**E m l é k e z t e t ő****az Egyetemi Habilitációs Bizottság 2015. június 23-ai üléséről****Az ülésen jelen voltak:**

Dr. Kisfaludi András, elnök  
 Dr. Gellér Balázs  
 Komlósiné dr. Knipf Erzsébet  
 Dr. Csuha Varjú Erzsébet  
 Dr. Szabolcs Éva  
 Dr. Vokó Zoltán  
 Dr. Buday László  
 Dr. Burián László  
 Tanácskozási joggal:  
 Dr. Donáth Péter  
 Dr. Kullmann Lajos

**Az EHB egyhangú szavazással az alábbi napirendet határozta meg:**

1. Habilitációs eljárás lefolytatása iránti kérelmek  
- elindított eljárások
2. Fellebbezés a BTK KHB elutasító döntése ellen
3. A kari habilitációs bizottságok által az EHB elé terjesztett, befejezett habilitációs eljárások.
4. Egyebek

**I. Az előző ülés óta beérkezett kérelmek**

2015. március 24-e óta a Bizottság (azaz a 12.§ értelmében az EHB elnöke és egy tagja) habilitációs jogosultságát és az kérelmek szabályszerűségét megvizsgálta. Mivel a feltételek fennálltak, a kérelmeket és azok mellékleteit a megjelölt időpontokban - az illetékes kar dékáni hivatalán keresztül - a Kari Habilitációs Bizottsághoz továbbította.

Név	Tudományág	Eljárás kezdete
Kiss Farkas Gábor	irodalomtudományok	2015. május 6.
Kovács Zoltán	irodalomtudományok	2015. május 6.
Péri Benedek	nyelvtudományok	2015. május 11.
Novák Zoltán	kémiai tudományok	2015. május 27.
Standovár Tibor	biológiai tudományok	2015. június 3.

Nguyen Quang Chinh	fizikai tudományok	2015. június 3.
Patay-Horváth András	történelemtudományok	2015. május 22.
Molnár Gábor Tamás	irodalomtudományok	2015. május 28.
Aczél Balázs Zoltán	pszichológia tudományok	2015. június 8.
Bujdosóné Dani Erzsébet	irodalomtudományok	2015. június 8.

## 2. Fellebbezés a BTK KHB elutasító döntése ellen

Dr. Ardamica Zorán irodalomtudományok tudományágban benyújtott pályázatának elutasító határozata ellen, az EHB elnökéhez nyújtotta be fellebbezését. Az EHB a benyújtott dokumentumok és a BTK KHB jegyzőkönyveinek áttanulmányozása után megtárgyalta és

**titkos szavazással 8 igen 0 nem szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:**

**5/2015. (VI. 23.) sz. határozat**

**Az ELTE Egyetemi Habilitációs Bizottsága (EHB) Dr. Ardamica Zorán habilitációs eljárásában a pályázónak az EHB-hoz címzett, ELTE/6199/1 (T-79) 2015. iktatószámom 2015. május 27-én érkezett fellebbezése nyomán**

- megállapítja, hogy a Szakmai Bíráló Bizottság (SzBB) túllépte az ELTE Egyetemi Habilitációs Szabályzat (EHSZ) 23. §-ában és 25. § (1) bekezdésében rögzített határidőket;
- a Bölcsészettudományi Kar Habilitációs Bizottságának (KHB) 2015. április 24-én kelt elutasító határozatát helyben hagyja;
- felhívja a Bölcsészettudományi Kar Habilitációs Bizottságát, hogy vizsgálja meg, milyen mértékben került felhasználásra az eljárás díja, s ha van visszautalható maradvány, annak a jelölt részére történő visszautalásáról intézkedjen.

### Indokolás:

Dr. Ardamica Zorán 2014. április 1-jén nyújtotta be habilitációs eljárás lefolytatására irányuló kérelmét. A KHB 2014. június 24-én kelt levelében értesítette a kérelmezőt a SzBB kijelöléséről. Az egyik kijelölt bíráló több mint két hónap elteltével visszaadta a felkérést kompetenciahiányra hivatkozással. A bíráló személyében bekövetkezett változásról és a SzBB új összetételéről a KHB 2014. november 24-i levelében értesítette a jelöltet.

Az eredetileg felkért bíráló 2015. január 20-án, az újonnan kijelölt bíráló 2015. február 2-án készítette el véleményét. Mindkét bírálat javasolta az eljárás lefolytatását.

A SzBB 2015. március 18-án ülést tartott, s azon titkos szavazással úgy döntött, hogy a habitusvizsgálat alapján nem támogatja a jelölt előadásra bocsátását.

A KHB 2015. április 24-én kelt határozatában – hivatkozva az ELTE Habilitációs Szabályzat 25.§ (1) és (3) bekezdése alapján a Szakmai Bíráló Bizottság véleményére – a nyilvános előadásra bocsátást megtagadta, és az eljárást lezárta. A határozat indokolása szerint (amely megegyezett a SzBB javaslatával) „A. jelölt fordításelméleti tárgykörben született dolgozata kizárólag szlovák és magyar nyelvű szakirodalmi tételekre támaszkodik, vagyis nem tesz róla bizonyosságot, hogy a jelölt behatóan ismeri tárgya releváns szakirodalmát, amely elsősorban a

nagyobb világnyelveken született. A benyújtott anyag ebben a formájában nem illeszkedik az ELTE BTK képzési rendjéhez.”

E határozat ellen az Egyetemi Habilitációs Szabályzatban (EHSZ) meghatározott határidőn belül a jelölt fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte

„1. Annak megállapítását, hogy az eljárás során a Habilitációs szabályzat nem lett minden tekintetben betartva.

2. A KHB-határozat indoklásának tartalmára vonatkozó szakmai átvizsgálást, és az indoklás, s ezzel együtt a határozat inkorrekttségének megállapítását.

3. A Habilitációs szabályzat be nem tartása és a KHB-határozat indoklásának inkorrekttsége okán KHB határozatának megszüntetését és a határozat annulálását.

4. Mindezekből következően a befizetett eljárási díj Habilitációs szabályzat alapján visszatéríthető részének visszatérítését.

5. A Szakmai Bíráló Bizottság – a Habilitációs szabályzat 70. paragrafusa alapján nyilvános bírálatának, valamint jegyzőkönyvének, s a két bírálat másolatának megküldését.”

Kérelmét azzal indokolta, hogy bár az SzBB legkésőbb 2014. június 6-án kijelölésre került, sem a bírálók véleménye, sem az SzBB véleménye nem készült el az EHSZ-ben előírt 60 napos, illetve három hónapos határidőn belül. Tartalmilag vitatta az indokolásban felhozott okok valóságát.

A kérelmező fellebbezésében felhozott kifogások részben alaposak az alábbiak szerint (a fellebbezési kérelem sorrendje szerint).

ad 1.

Az EHSz 23. §-a szerint:

*Az SZBB két tagja írásos véleményt készít a jelölt pályázati anyaga alapján. Az írásos véleményt a pályázatnak az SZBB-hez érkezésétől számított 60 napon belül kell eljuttatni az SZBB elnökéhez.*

Az EHSz 25.§(1) bekezdése értelmében:

*„Az SZBB döntését zárt ülésen hozza meg, és a pályázatnak az SZBB-hez érkezésétől számított 3 hónapon belül részletesen indokolt javaslatot tesz a KHB (SZHB)-nak az eljárás folytatására vagy lezárására, és az előadásra bocsátás megtagadására. A határidő külön vagy/és harmadik bíráló felkérése esetén a jelen szabályzat 24. §-ában foglalt határidőkkel meghosszabbodik. Az SZBB javaslattételének módját a jelen szabályzat karokra vonatkozó Különös része rögzíti.”*

A bírálók a rendelkezésükre álló 60 napos határidő nem tartották be. Az eredetileg kijelölt bíráló véleményét a SzBB kijelölését követően több mint fél évvel (a nyári szünet figyelmen kívül hagyása esetén is több mint négy hónappal) készítette el, s az újonnan kijelölt bíráló is túllépte a 60 napot.

A SzBB szintén jóval túllépte a szabályzatban meghatározott határidőt, hiszen – a szorgalmi időn kívüli időszak beszámítása nélkül is – a megadott három hónap helyett hat hónap múlva tett javaslatot az eljárás folytathatóságára vonatkozóan.

Ugyanakkor a habilitációs eljárás teljes időtartamára vonatkozó rendelkezés nem sérült. A teljes habilitációs eljárásra vonatkozó rendelkezés szerint, az eljárást egy éven belül be kell fejezni. az ELTE EHSz 38.§ szerint:

*„A habilitációs eljárás a tavaszi szemeszter utolsó vizsganapjától az őszi szemeszter első tanítási napjáig szünetel. Ez az időszak nem számít be a jelen szabályzatban meghatározott eljárási határidőkbe.”*

Ennek alapján az EHB megállapítja, hogy a 2014. április 1-jei beadást követően - a szorgalmi időszakot figyelembe véve – az eljárás befejezéséig, azaz 2015. április 24-éig nem telt el az egy naptári év.

ad 2.

Az EHSz 25.§ (2) és (3) bekezdése alapján:

*(2) Az SZBB állásfoglalásában értékeli a jelölt tudományos szakmai tevékenységét, valamint a doktori fokozat megszerzése után folytatott oktatói, gyakorlati, alkotói teljesítményét, különösen:*

- a) a hazai és a nemzetközi tudományos életben való aktív részvételét,*
- b) szakirodalmi és tananyagformáló tevékenységét,*
- c) tudományos ismereteinek átfogó jellegét,*
- d) a szakmai, egyetemi (kari) közéletben való részvételét,*
- e) oktatói, előadói működését,*
- f) a kérelemben megjelölt nyilvános előadásra felajánlott témáknak rendszerük, tárgyalási módjuk alapján a kar (szak) képzési rendjéhez illeszkedését.*

*(3) A KHB (SZHB) az SZBB állásfoglalása, továbbá saját értékelése alapján, titkos szavazással dönt a pályázó nyilvános előadásra bocsátásáról vagy az előadásra bocsátás megtagadásáról és az eljárás lezárásáról.*

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 108. § 7. pontja alapján „a habilitáció az oktatói és az előadói képesség, valamint a tudományos teljesítmény intézményi megítélése.”

A szakmai megmérést az Eötvös Loránd Tudományegyetemen a kari (szakterületi) habilitációs bizottságok gyakorolják, mert összetételüknél fogva e testületek alkalmasak az adott tudományterületen a törvényben szereplő képességek és teljesítmények érdemi értékelése. A jelen ügyben nem merült fel olyan adat, amely arra utalna, hogy a KHB nem megfelelően mérlegelte és értékelte volna a döntés szempontjából releváns adatokat. Kétségtelen, hogy a bírálók véleménye pozitív tartalmú volt, azonban már e vélemények is tartalmaztak kifogásokat, amelyek a bizottsági vélemény kialakításakor döntőnek bizonyultak. A bírálatokból megállapítható, hogy a SzBB és ennek nyomán a KHB értékelte mindazokat a szempontokat, amelyeket a jelölt fellebbezésében felhozott, s ezek szakmai mérlegelésével született meg a bizottság döntése, amelynek felülvizsgálatára az EHB nem látott lehetőséget.

Ad 3.

A fentiek alapján az EHB megállapította, hogy az ELTE BTK KHB megszegte az EHSz 23. §-ában és 25.§ (1) bekezdésében foglalt szabályt. Ugyanakkor e határidő túllépések érdemben nem befolyásolták a döntés tartalmát, ezért ezek nem adhatnak alapot a határozat hatályon kívül helyezésére. A hatályon kívül helyezés esetén az eljárás ismételt lefolytatására kellene sort keríteni, ami azonban nem lenne alkalmas a kérelmezőt a határidőtúllépések miatt ért sérelmek orvoslására, hiszen ez tovább hosszabbítaná az eljárás befejezését. Ezért az EHB a

szabályok megszegésének megállapítása mellett a fellebbezéssel támadott, tartalmilag megalapozott határozat helyben hagyásáról határozott.

Ad 4.

Az EHSz 37. §-a rendelkezik arról, hogy milyen feltételek mellett lehet a befizetett eljárási díj egy részét visszafizetni. A fellebbezéssel támadott határozat nem foglalkozik a költségek kérdésével, ezért az EHB felhívta a KHB-t e kérdés megvizsgálására, s szükség esetén a megfelelő döntés meghozatalára.

Ad 5.

Az EHSZ 70. § (4) bekezdése felsorolja, hogy a habilitációs eljárás mely iratainak megtekintését kell biztosítani az eljárás adminisztrációját lebonyolító szervezetnek. Az iratok megtekinthetőségével kapcsolatosan a KHB fellebbezéssel támadott határozata semmilyen rendelkezést nem tartalmaz, s nem is kell, hogy tartalmazzon, ezért a fellebbezésnek ezzel kapcsolatos része nem tekinthető a határozat elleni fellebbezésnek. Ezért az EHB-nak a fellebbezés elbírálása körében erről a kérdéstről nem kellett rendelkeznie.

### 3. A habilitált címek odaítélése, szavazás

A Kari Habilitációs Bizottságok javaslatai alapján az EHB – miután a karokon lefolytatott eljárásokat jog- és szabályszerűnek, valamint a Bizottságot határozatképesnek találta – az alábbi pályázók részére habilitált cím odaítélését javasolja:

NÉV	TUDOMÁNYÁG (disszertáció címe)	SZAKMAI BÍRÁLÓK	SZAVAZATI ARÁNY SZBB / SZHB- KHB
<b>Kovács Zsolt</b> egyetemi adjunktus, ELTE TTK	<b>fizikai tudományok</b> Fény és az elektromágnesesség kapcsolata; Tömbi fémüvegek termikus stabilitása és mechanikai tulajdonságai	Dr. Czigány Zsolt DSc, tudományos tanácsadó, MTA Energiatudományi Kutatóintézet Dr. Erdélyi Zoltán PhD, habil. egyetemi docens, Debreceni Egyetem	93,3%- 80%
<b>Pongrácz Péter</b> egyetemi adjunktus ELTE TTK	<b>biológiai tudományok</b> A szociális tanulás vizsgálata kutyákon funkcionális szempontból; Kontextuális és indexikus kommunikáció kutyáknál	Dr. Détári László DSc, egyetemi tanár, ELTE Dr. Barta Zoltán DSc, egyetemi tanár, Debreceni Egyetem	100% 100%

<b>Zsákai Annamária</b> egyetemi adjunktus ELTE TTK	<b>biológiai tudományok</b> A fején található izmok (mimikai és rágóizmok) anatómiája és működése; Az emberi testszerkezet életkori változásainak mintázata	Dr. Pálfi György CSc, habil. egyetemi docens, Szegedi Tudományegyetem Dr. Sass Miklós DSc, egyetemi tanár, ELTE	100% 100%
<b>Illés Éva</b> egy. adjunktus, ELTE BTK	<b>neveléstudományok</b> English as a lingua franca and the teaching of English: Theory and practice	Dr. Kovács Judit egy. docens, ELTE Dr. Nikolov Marianne DSc, PTE	96,6%- 100%
<b>Egyed Katalin Ágnes</b> egy. adjunktus, ELTE PPK	<b>pszichológia tudományok</b> A társas elme működése gyermekkorban: a (társas)kontextus értelmezésének szerepe az érzelmek és képek megértésében, valamint a társas tanulásban	Dr. Győri Miklós egy. docens, ELTE; Dr. Gervai Judit CSc, MTA	100%- 100%
<b>Győri Miklós</b> egy. docens, ELTE BGGYK	<b>pszichológia tudományok</b> Towards evidence-based assistive-educational technologies: complex psychological efficiency testing of the hands mobile support system for people on the autism spectrum	Dr. Németh Dezső habil. egy. docens, ELTE Dr. Gáboros Júlia PhD, SE	100%- 100%
<b>Laczházi Gyula</b> egy. adjunktus, ELTE BTK	<b>irodalomtudományok</b>	Dr. Szilágyi Márton egy. tanár, ELTE BTK Dr. Tüskés Gábor egyetemi tanár	100%/ 100%
<b>Papp Zoltán</b> egy. adjunktus, ELTE BTK	<b>filozófiai tudományok</b> Rend, szertelenség – A német idealizmus és kora romantika művészetfilozófiájáról	Dr. Olay Csaba habil. egy. docens, BTK Dr. Hévízi Ottó egy. tanár, DE	100%/ 100%
<b>Takács Imre</b> MTA doktora, főmuzeológus, Iparművészeti Múzeum	<b>filozófiai tudományok/művészettörténet</b> Az Árpád-házi királyok pecsétje	Dr. Lővei Pál MTA doktora, tudományos tanácsadó, MTA Dr. Marosi Ernő professor emeritus	100%/ 100%
<b>Hirsch Tibor</b> egy. docens, ELTE BTK	<b>filozófiai tudományok</b> Generációképek a magyar filmben a hatvanas évektől a rendszerváltásig	Dr. Gelencsér Gábor habilitált egyetemi docens, Dr. habil. Molnár György DLA, MKE	100% / 100%

6/2015. (VI. 23.) számú határozat:

Az EHB titkos szavazással valamennyi jelölt esetében 8 igen 0 nem szavazati aránnyal ítélte oda habilitált doktori címet.

## Honosítás

**Vancsó Ödön** egyetemi adjunktus (ELTE TTK) 2015-ben matematikai tudományok területén habilitált a Klagenfurti Alpen-Adria Egyetemen. A TTK Kari Habilitációs Bizottsága a benyújtott dokumentumok és a Szakmai Bíráló Bizottság véleménye alapján megállapította, hogy a habilitáció megfelel az ELTE Habilitációs Szabályzatának 33. §-ában foglalt feltételeknek, így **90%-os szavazati aránnyal javasolja a habilitációs cím elfogadását 2015. 7/2015.(III. 24.) számú határozat:**

**Az EHB titkos szavazással 8 igen 0 nem szavazataránnyal támogatta a honosítási kérelmet.**

## 4. Egyebek

Az EHB következő ülése 2015 októberében lesz, a pontos dátumról az EHB titkársága értesíti szeptemberben a bizottság tagjait.

B u d a p e s t, 2015. június 23.



Dr. Kisfaludi András  
rektorhelyettes  
az EHB elnöke

Az emlékeztetőt Foki Mária készítette.